



בס"ד, כ"ד אייר תשפ"ב

25 מאי 2022

תיק מס' 79140-3

## החלטה בבקשת רשות ערעור דין

ובין	בעניין שבין
הנתבעים	התובע
מזמין עבודה	קבלן
מזמינת עבודה	יוסף קדושים

### א. רקע

פסק הדין בתיק הנ"ל ניתן ביום כ' באדר א' תשפ"ב 21.02.2022.

בית הדין קמא איפשר לצדדים להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין עד יום י"ח באדר ב' תשפ"ב 21.03.22, זאת ע"פ סדרי הדין של רשת בתי הדין של "ארץ חמדה - גזית", הקובעים ארכה של 30 יום להליך זה. לאחר שהסתיימה הארכה ביקשה באת כח התובע תקופה נוספת לערעור, ומנהל בית הדין נעתר לבקשה זו. לאחר תום התקופה הנוספת ביקשה באת כח התובע תקופה נוספת לערעור וזו נדחתה על ידי מנהל בית הדין.

באת כח התובע מבקשת לערער על החלטת מנהל בית הדין ובקשה זו הוגשה לפני החלטה.

### ב. דיון

באת כח התובע טענה לאחר תום הארכה הראשונה כי לא קיבלה את פסק הדין מבית הדין, זאת למרות שפסק הדין נשלח אל כתובת הדוא"ל שלה, דרכה התקיים כל הקשר עם בית הדין. למרות האמור לעיל, ולאחר קבלת ייעוץ משפטי, אישר מנהל בית הדין בתאריך כ"ה אדר ב' תשפ"ב, 28.03.22, את בקשתה להארכת זמן הערעור. בהחלטה, שהיא ללא ספק לפני משורת הדין, ניתנה אפשרות להגשת בר"ע על ידי התובע עד יום א', ל' בניסן תשפ"ב, 1.05.22. מדובר בארכה נוספת של 34 ימים.

גם אם ננכה את ימי הפסח כולם, עדיין יוותרו 27 ימים, שהם זמן סביר ביותר להגשת בקשת רשות ערעור. לאחר תום תקופה זו, ביום 02.5.22 חזרה באת כח התובע וביקשה ארכה נוספת של עשרה ימים בטענה שאינה עובדת בחול מועד וביום העצמאות. מנהל בית הדין דחה את הבקשה ביום בו הוגשה ובאת כח התובע הגישה בקשת רשות ערעור על החלטתו.

למעשה, אני סבור כי בנסיבות אלה יש לדחות את הבקשה, מהסיבות הבאות:

### עמוד 1 מתוך 2

משרד ראשי: רח' ברוריה 2, ת.ד. 8178 ירושלים 91080 Jerusalem P.O.B 8178 Brurya St. Main Office:

טל' 02-5371485 Tel פקס 02-5379626 Fax www.erezhemdah.org bitdin@erezhemdah.org ע"ר מס' 580120780

Founders: The Bellows Family, Chicago, Illinois



1. תקופת ההארכה השניה שניתנה לבאת כח התובע היתה ארוכה מ-30 היום שנקבעו בסדרי הדין ולקחה בחשבון את ימי חול המועד.
2. יום עצמאות חל לאחר הארכה שניתנה ולכן לא היה מקום להזכיר אותו בכלל..
3. כפי שכתב מנהל בית הדין בהחלטתו השנייה, באת כח התובע ידעה היטב שהארכה השניה כוללת את חג הפסח, ומראש לא טרחה להעיר על כך ולבקש ארכה נוספת מראש. לאור כל האמור, אני סבור שהחלטת מנהל בית הדין בנסיבות הללו היא ההחלטה הסבירה שניתן לקבל תוך התחשבות בעמדתם של הנתבעים שלא להסכים למתן ארכה נוספת, ובזאת לגרום להם נזקים הנובעים מהתמשכות הטיפול בתיק בתקופה כה ארוכה.

### ג. החלטה

1. בקשתה של באת כח התובע למתן ארכה נוספת לצורך הגשת בקשת רשות ערעור – נדחית.
2. על פי פסק הדין קמא, על הנתבעים לשלם לתובע 5494.5 ₪ וזאת בתוך 30 יום מהתאריך הנקוב על החלטה זו.
3. אין אפשרות ערעור על החלטה זו.
4. אין צו נוסף להוצאות מעבר למה שנפסק על ידי בית הדין קמא.  
האמת והשלום יאהבו.

ההחלטה ניתנה בתאריך כ"ד אייר תשפ"ב, 25 מאי 2022

הרב אהרן כ"ץ, אב"ד